



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2020-10-17 Nr. 4R-1581-(1.17)

DĖL EILINIO VISUOTINIO TEISĖJŲ SUSIRINKIMO 2020 M. LAPKRIČIO 6 D. DARBOTVARKĖS

Nacionalinė teismų administracija teikia Teisėjų tarybai svarstyti Visuotinio teisėjų susirinkimo (toliau – Susirinkimas) 2020 m. lapkričio 6 d. darbotvarkės (programos) (toliau – Darbotvarkė) projektą.

Primename, kad Susirinkimo darbotvarkės projektą sudaro Teisėjų taryba, tvirtina Susirinkimas. Klausimus, įtrauktinus į Susirinkimo darbotvarkę, turi teisę siūlyti teisėjai, kartu pateikdami siūlomų klausimų medžiagą bei sprendimų projektus, jei jie būtini. Susirinkimo darbotvarkės projektas kartu su kita posėdžio medžiaga turi būti parengtas ne vėliau kaip likus 5 dienoms iki Susirinkimo (aktualios redakcijos Visuotinio teisėjų susirinkimo darbo reglamento (toliau – Susirinkimo darbo reglamentas), 10, 19, 12 punktai).

Dėl Darbotvarkės papildomų klausimų

Po preliminarus Darbotvarkės projekto pateikimo šalies teisėjams buvo gauti du pasiūlymai į Darbotvarkę įtraukti papildomus Susirinkime svarstytinus klausimus:

1. Klaipėdos apylinkės teismo 2020 m. spalio 1 d. raštas Nr. 1R-44407 „Dėl eilinio Visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkės“, kuriuo Susirinkime siūloma balsuoti dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Prezidentą ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministrą su prašymu inicijuoti Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo 5 straipsnio 2 dalies ir 6 straipsnio pakeitimus, kuriais: teisėjams būtų numatytas priedo už ištarnautus Lietuvos valstybei metus perskaičiavimas kasmet; būtų numatyta galimybė mokėti teisėjams priemoką už papildomą darbo krūvį pagal įstatymų leidėjo ar Teisėjų tarybos nustatytą tvarką.

2. Kauno apygardos teismo pirmininko N. Meilučio siūlymas balsuoti dėl viešo Teisėjų tarybos posėdžių transliavimo teisėjų bendruomenei. Kartu su siūlymu pridėtas Susirinkimo sprendimo projektas.

Atsižvelgiant į pateiktus teisėjų siūlymus teikiame Darbotvarkės projektą su papildomai įtrauktais klausimais pagal teisėjų siūlymus.

Dėl papildomų Darbotvarkės klausimų pranešėjų

Prieš priimant sprendimą dėl Darbotvarkės projekto, siūlytina spręsti, kas Darbotvarkėje bus nurodyti papildomai įtrauktų klausimų pranešėjais. Paminėtina, kad Kauno apygardos teismo pirmininkas informavo, jog klausimą Susirinkime pageidauja pristatyti jis arba tai galėtų padaryti Teisėjų tarybos narė A. Hadrovskė. Klaipėdos apylinkės teismas dėl pranešėjo nepasisakė. Vadovaujantis Susirinkimo darbo reglamento 21 punktu, pranešimą darbotvarkės klausimu pristato klausimą į darbotvarkę pasiūlęs įtraukti teisėjas arba Susirinkimo pirmininkas.

PRIDEDAMA:

1. Eilinio Visuotinio teisėjų susirinkimo 2020 m. lapkričio 6 d. programos (darbotvarkės) projektas, 1 lapas.

2. Klaipėdos apylinkės teismo 2020 m. spalio 1 d. raštas Nr. 1R-44407 „Dėl eilinio Visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkės“, 16 lapų.

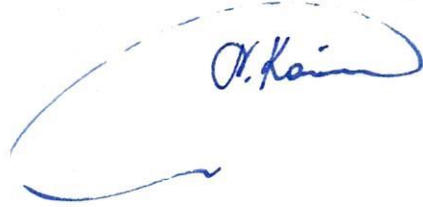


LIETUVOS
TEISMAI



3. Kauno apygardos teismo pirmininko 2020 m. spalio 15 d. el. laiškas su priedu, 2 lapai.
4. Teisėjų tarybos protokolinio nutarimo projektas, 1 lapas.

Direktorė



Natalija Kaminskiene

EILINIS VISUOTINIS TEISĖJŲ SUSIRINKIMAS 2020
PRELIMINARI PROGRAMA
2020 m. lapkričio 6 d. nuotolinis posėdis

8.00–10.30	Teisėjų tarybos narių rinkimų balsavimo rezultatų skaičiavimas, Visuotinio teisėjų susirinkimo balsų skaičiavimo komisijos protokolo surašymas
10.30–11.30	Dalyvių registracija (teismų grupėmis)
11.30–11.40	Ižanginis žodis <i>Visuotinio teisėjų susirinkimo pirmininkas</i>
11.40–12.00	Sveikinimo žodis <i>Teisėjų tarybos pirmininkas</i> <i>Lietuvos Respublikos Prezidentas</i> <i>Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas</i> <i>Lietuvos Respublikos teisingumo ministras</i>
12.00–12.05	Visuotinio teisėjų susirinkimo kvorumo duomenų paskelbimas <i>Teisėjų tarybos pirmininkas</i>
12.05–12.07	Visuotinio teisėjų susirinkimo pirmininko prisistatymas
12.07–12.09	Visuotinio teisėjų susirinkimo sekretoriaus pristatymas
12.09–12.15	Visuotinio teisėjų susirinkimo Balsų skaičiavimo komisijos pristatymas
12.20–12.30	Visuotinio teisėjų susirinkimo lapkričio 6 d. posėdžio darbotvarkės tvirtinimas
12.30–12.40	Teisėjų tarybos veiklos ataskaitos pristatymas <i>Teisėjų tarybos pirmininkas</i>
12.40–12.50	Teisėjų garbės teismo ataskaitos pristatymas <i>Teisėjų garbės teismo pirmininkas</i>
12.50–13.05	Dėl Teisėjų atlyginimų įstatymo keitimo iniciatyvos <i>Pranešėjas</i>
13.05–13.20	Dėl Teisėjų tarybos posėdžių viešo transliavimo <i>Pranešėjas</i>
13.20–13.30	Muzikinė programa
13.30–14.00	Diskusija – „Teismų ateitis: vizija, misija, strategija“ (moderuoja – politologė Rima Urbonaitė) <i>Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkė Sigita Rudėnaitė</i> <i>Vilniaus universiteto prof. dr. Vytautas Mizaras</i>
14.00–14.10	Muzikinė programa
14.10–14.20	Teismų sistemos apdovanojimų įteikimas
14.20–14.40	Teisėjų tarybos balsavimo rezultatų paskelbimas, tvirtinimas
14.40–15.00	Spaudos konferencija

TEISĖJŲ TARYBA

Protokolinis nutarimas

2020 m. d. Nr.
Vilnius

1. Pritarti eilinio Visuotinio teisėjų susirinkimo 2020 m. lapkričio 6 d. darbotvarkės projektui (toliau – Darbotvarkės projektas).
2. Paveisti Nacionalinei teismų administracijai teikti Darbotvarkės projektą š. m. eiliniam Visuotiniam teisėjų susirinkimui (lapkričio 6 d. posėdžiui) jo darbo reglamente nustatytais terminais.

Pirmininkas



KLAIPĖDOS APYLINKĖS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, S. Daukanto g. 8, LT-92129 Klaipėda,
tel. (8 46) 39 71 00, faks. (8 46) 39 71 33, el. p. klaipedos.miesto@teismas.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191443889

Nacionalinei teismų administracijai
L. Sapiegos g. 15
Vilnius
El. paštas: info@teismai.lt

2020-10-01 Nr. 1R-44407

Kopija
Teisėjų tarybai

DĖL EILINIO VISUOTINIO TEISĖJŲ SUSIRINKIMO DARBOTVARKĖS

Vadovaudamiesi Visuotinio teisėjų susirinkimo darbo reglamento, patvirtinto Visuotinio teisėjų susirinkimo 2008 m. lapkričio 14 d. sprendimu Nr. 12P-9-(7.2.2) (Visuotinio teisėjų susirinkimo 2012 m. lapkričio 9 d. sprendimo Nr. 12P-12-(7.2.2) redakcija), 10 punktu prašome įtraukti į eilinio Visuotinio teisėjų susirinkimo, vyksiančio 2020 m. lapkričio 3–6 d., darbotvarkę šį Klaipėdos apylinkės teismo teisėjų siūlomą klausimą:

Dėl kreipimosi į įstatymų iniciatyvos teisę turinčius asmenis Lietuvos Respublikos Prezidentą ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministrą su prašymu inicijuoti Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo (toliau – Teisėjų atlyginimų įstatymas) 5 straipsnio 2 dalies ir 6 straipsnio pakeitimus.

Motyvai:

1. Teisėjų atlyginimų įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje yra numatytas priedas už išstarnautus Lietuvos valstybei metus po 3 procentus už kiekvienus 3 metus. Karjeros valstybės tarnautojams pagal Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 30 straipsnio 2 dalį šis priedas yra mokamas už kiekvienus tarnybos Lietuvos valstybei metus po vieną procentą. Prašome suvienodinti priedo už stažą Lietuvos valstybei mokėjimo tvarką ir teisėjams nustatyti priedo už stažą mokėjimą kaip ir valstybės tarnautojams, t. y. už kiekvienus metus po vieną procentą. Nematome priežasčių, kodėl teisėjams priedas už stažą turėtų būti mokamas kitokia tvarka. Susidaro dviprasmiška situacija, pvz., kai valstybės tarnautojas – teisėjo padėjėjas, gavęs priedą už stažą – 5 procentus, jį paskyrus teisėju – gauna tik 3 procentus. Manome, kad kasmetinis priedo už stažą padidinimas būtų labiau motyvuojantis. Pažymėtina, kad bendras teismų teisėjų darbo stažas nuo to nesikeis. Manome, kad ši pataisa atlyginimų biudžetui įtakos nedarytų.

2. Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnyje numatyta, kokiais atvejais teisėjui gali būti mokama vienkartinė priemoka.

Šis teisinis reglamentavimas nenumato galimybės apmokėti teisėjui už padidėjusį darbo krūvį kai: yra neužpildyti teisėjų etatai, teisėjas ilgą laiko tarpą yra nedarbingas, yra vaiko auginimo atostogose ar pan. Šiuo metu nesančio teisėjo darbas paskirstomas kitiems teisėjams, o už tai atlyginti

nėra teisinės galimybės, tokiu būdu pažeidžiamas konstitucinis teisingo apmokėjimo už darbą principas. Pavyzdžiui, Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmuose ilgą laiką tarpą trūksta trijų teisėjų: nuo 2018 m. liepos 17 d. – baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas nagrinėjančios teisėjos, teisėjai esant vaiko priežiūros atostogose, nuo 2020 m. vasario 14 d. – baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas nagrinėjančio teisėjo, teisėją atleidus iš teisėjo pareigų, sulaukus įstatyme nustatyto pensinio amžiaus, nuo 2019 m. spalio 9 d. – civilines bylas nagrinėjančios teisėjos, teisėjai esant vaiko priežiūros atostogose.

Pažymėtina, kad pareiga taisyti šį teisės aktą kyla ir iš Lietuvos Respublikos Konstitucinio teismo nutarimo. 2011 m. vasario 14 d. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo nutarimu pripažinta, Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalis (Žin., 2008, Nr. 131-5022) tiek, kiek ribojama teisėjų teisė gauti teisingą atlyginimą už viršvalandinį darbą, už darbą švenčių ir poilsio dienomis, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 48 straipsnio 1 dalies nuostatai „Kiekvienas žmogus <...> turi teisę <...> gauti teisingą apmokėjimą už darbą <...>“, konstituciniam teisinės valstybės principui (Žin., 2011, Nr. 20-967).

Teisėjų tarybos nutarimu yra išspręstas teisėjų apmokėjimo už viršvalandinį darbą, už darbą poilsio ir švenčių dienomis klausimas, tačiau nesprendžiama dėl galimybės išmokėti teisėjams priemokas už padidėjusį darbų mastą arba padidėjusį darbo krūvį. Pažymėtina, kad darbo krūvis dažnai būna padidėjęs atsižvelgiant į užsitęsiančias teisėjų atrankos procedūras bei teisėjams suteiktą vaiko priežiūros atostogų laikotarpius. Manome, kad šis klausimas yra aktualus visiems teismams ir teisėjams, siekiant užtikrinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos 48 straipsnio 1 dalies nuostatos „Kiekvienas žmogus <...> turi teisę <...> gauti teisingą apmokėjimą už darbą <...>“ įgyvendinimą, todėl prašome inicijuoti šios įstatymo normos pakeitimą.

Pažymėtina, kad šio pakeitimo įgyvendinimui papildomų lėšų iš Valstybės biudžeto neprašoma, nes priemoka mokama tik iš teisėjų atlyginimams skirtų lėšų, naudojant nesančių teisėjų sutaupytą darbo užmokesčio fondą. Teisėjų etatai yra finansuojami 100 procentų, taigi priemokos būtų nustatomos neperžengiant numatytą asignavimų. Teisėjų taryba turėtų nustatyti priemokų dydį, jų mokėjimo tvarką, įvertinti krūvį, nuo kurio mokama priemoka.

Šiuo klausimu 2020 m. sausio 9 d. raštu į Teisėjų tarybą jau kreipėsi ir Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkas. Tačiau Teisėjų taryba 2020 m. vasario 28 d. posėdyje apsisprendė prašymą, protokoliniu nutarimu nutarė neinicijuoti kreipimosi dėl Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio pakeitimą. Atkreiptinas dėmesys, kad 2020 m. vasario 28 d. Teisėjų tarybos posėdžio medžiagos projekte visgi buvo pasisakyta, kad tikslinga parengti Teisėjų atlyginimo įstatymo pakeitimo projektą. Taigi, galime daryti išvadą, kad ir Teisėjų taryba šiuo klausimu nebuvo vieningos nuomonės.

Kadangi šis klausimas aktualus visų instancijų teismų teisėjams, manome, kad jis visos teismų bendruomenės turėtų būti apsvaistytas Eiliniame visuotiniame teisėjų susirinkime priimant Eilinio visuotinio teisėjų susirinkimo sprendimą.

Prašome įtraukti į Eilinio visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkę ir sudaryti galimybes teisėjams balsuoti dėl:

1. Pritarimo, kad reikalinga kreiptis į Lietuvos Respublikos Prezidentą ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministrą su prašymu inicijuoti Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo 5 straipsnio 2 dalies pakeitimą, numatantį, kad priedas už ištarnautus Lietuvos valstybei metus būtų perskaičiuojamas kasmet.
2. Pritarimo, kad reikalinga kreiptis į Lietuvos Respublikos Prezidentą ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministrą su prašymu inicijuoti Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio pakeitimus numatant galimybę mokėti teisėjams priemoką už papildomą darbo krūvį pagal įstatymų leidėjo ar Teisėjų tarybos nustatytą tvarką.

Klausimų formuluotė gali būti keičiama nekeičiant turinio esmės.

PRIDEDAMA:

1. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. sausio 9 d. rašto Nr. V2-35 skirta Teisėjų tarybai „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2) pakeitimo“ kopija, 1 egz. 3 lapai.
2. Nacionalinės teismų administracijos 2020 m. vasario 24 d. rašto Nr. 4R-326-(1.17) „Dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo rašto“ su priedais kopija, 1 egz., 9 lapai.
3. Teisėjų tarybos 2020 m. kovo 4 d. rašto (atsakymo) Nr. 36P-39-(7.1.10) „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2) pakeitimo“ kopija, 1 egz., 1 lapas.

Teismo pirmininkas



Svajūnas Bliudsukis



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga. Laisvės pr. 79A. LT-05274 Vilnius. tel. (8 5) 262 4589. (8 5) 277 9946.
faks. (8 5) 274 0357. (8 5) 274 0296. el. p. vilniaus.apylinkes@teismai.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre. kodas 302942160

Teisėjų tarybai
L. Sapiegos g. 15,
LT-10312, Vilnius
El. p info@teismai.lt

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2018 M. BALANDŽIO 27 D. NUTARIMO Nr. 13P-39-(7.1.2) PAKEITIMO

2020-01-09 Nr. V2-34

Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų 2008 m. lapkričio 6 d. įstatymo Nr. X-1771 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjams metų pabaigoje už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose, išmokama ne didesnė kaip pareiginės algos dydžio vienkartinė priemoka. Šio straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad minėto straipsnio 1 dalyje nurodytų priemokų dydžių nustatymo ir išmokėjimo sąlygas ir tvarką nustato Teisėjų taryba. Įgyvendindama pastarąją nuostatą Teisėjų taryba 2014 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 13P-167-(7.1.2) patvirtino „Pavyzdinį kompensavimo teisėjams už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašą“. Šis aprašas pakeistas ir išdėstytas nauja redakcija Teisėjų tarybai priėmus 2018 m. balandžio 27 d. nutarimą Nr. 13P-39-(7.1.2), kuriuo patvirtintas „Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašas“. Pastaruoju dokumentu Teisėjų taryba eliminavo „Viršvalandinio darbo“ sąvoką ir galimybę už viršvalandinį darbą apmokėti teisėjams.

Tokia Teisėjų tarybos pozicija iš esmės suprantama įvertinus tai, kad nėra jokių teisės aktų, nustatančių, kiek vienas teisėjas per konkretų laikotarpį turi (gali) išnagrinėti bylų, taip pat ir atsižvelgiant į naujos redakcijos Teismų įstatymo 44¹ straipsnio 1 dalies reglamentavimą, kuriame nustatyta, jog teisėjas savo darbo laiką planuoja ir organizuoja savarankiškai, išskyrus proceso įstatymuose nustatytus atvejus. Vis tik manome, kad tokiu būdu sudaroma prielaida manyti, kad jokios objektyvios aplinkybės negali nulemti to, jog teisėjas gali būti priverstas įtemptą protinį darbą dirbti daugiau, nei jis fiziologiškai ar psichologiškai gali tai daryti, nepakenkdamas savo sveikatai bei neaukodamas asmeninio gyvenimo. Manome, kad objektyviai šiuo metu didžiuliosiose Lietuvos Respublikos teismuose būtent tokia situacija ir yra susiklosčiusi, nes nuolat trūksta teisėjų (laisvi etatai nėra užpildomi laiku, nemaža dalis teisėjų suteikiamos ilgalaikės tikslinės atostogos ar atostogos kvalifikacijai tobulinti ir kt.). Pažymėtina, kad pirmosios instancijos teisme visos naujai gautos bylos yra skirstomos teisėjams nepaisant to, kiek faktiškai teisėjų dirba teisme, o išėjusių kolegų neišnagrinėtos bylos taip pat perskiriamos faktiškai dirbantiems teisėjams, todėl faktinis teisėjo darbo krūvis ne tik nemažėja, bet teisėjai iš esmės nuolat dirba didesniu krūviu. Vien Vilniaus miesto apylinkės teisme 2018 m. buvo perskirstyta dešimties civilines bylas nagrinėjusių teisėjų bylos, kurių bendras skaičius 542, o 2019 m. – dvylikos civilines bylas nagrinėjusių teisėjų bylos, kurių bendras skaičius 665. Maža to, teisėjai

tokiu dideliu intensyvumu ir padidintu krūviu dirba dar ir negaudami už tai jokio papildomo apmokėjimo.

Pažymime, kad kasmetiniai teismų darbo krūviai priklauso ne nuo pačių teismų, o tik nuo besikreipiančių į teismus asmenų skaičiaus, kurį neretai lemia įstatymo leidėjo priimami sprendimai kriminalizuojant ar dekriminalizuojant atskiras veikas, perduodant ar neperduodant vienus ar kitus klausimus spręsti ikiteismine tvarka. Nors, pavyzdžiui, pastaruoju metu ir stebima kasmetinė civilinių bylų skaičiaus mažėjimo tendencija, vis tik realus teismų darbo krūvis objektyviai iš esmės nemažėja, nes nagrinėjami ginčai sudėtingėja, teisėjams tenka naudotis naujomis technologijomis, kurios veikia nesklandžiai, be to, mažėja teisėjams padedančio personalo kvalifikacija, o būtent pirmosios instancijos teismų teisėjams tenka papildomai skirti laiko apmokyti naujus ir nepatyrusius teisėjų padėjėjus.

Žiūrint iš Vilniaus miesto apylinkės teismo pozicijos pažymime, kad šio teismo teisėjų kaita itin didelė. Teisme dėl vieno ar kito priežasčių (motinystės atostogų, ilgalaikių komandiruočių, karjeros) nuolat trūksta didelio skaičiaus teisėjų. Antai, 2018 metais teisme objektyviai nedirbo: sausį – 15 teisėjų; vasarį – 15 teisėjų; kovą – 13 teisėjų; balandį – 10 teisėjų; gegužę – 10 teisėjų; birželį – 9 teisėjų; liepą – 9 teisėjų; rugpjūtį – 9 teisėjų; rugsėjį – 7 teisėjų; spalį – 12 teisėjų; lapkritį – 11 teisėjų; gruodį – 10 teisėjų; t. y. vidutiniškai nedirbo beveik 11 teisėjų. 2019 metais penkis mėnesius nedirbo 15 teisėjų, kitais mėnesiais šiek tiek mažiau, tačiau vidutiniškai daugiau nei 12 teisėjų per mėnesį. Pažymime, kad dėl teisėjų kasmetinių atostogų, ligų, trumpalaikių komandiruočių būna ir didesnis trūkumas teisėjų, kuriems būtų galima skirti nagrinėti bylas, todėl logiška, kad nesant tokio skaičiaus teisėjų, kitų teisėjų darbo krūvis ženkliai padidėja, nors pagal įstatymo leidėjo valią, visą teisme gaunamų bylų krūvį turėtų dalintis 108 teisėjai. Minėta, kad įstatymų leidėjas Vilniaus miesto apylinkės teisme yra nustatęs 108 teisėjų etatus, todėl esant didesniai nei 10 procentų teisėjų nuolatiniam trūkumui, akivaizdu, kad kitų dirbančių teisėjų darbo krūvis ženkliai padidėja. Nepaisant to, teisėjai tinkamai nagrinėja bylas net ir padidėjusiu darbo krūviu bei stengiasi laikytis ir laikosi proceso įstatymuose numatytų terminų, neretai aukodami ir savo asmeninį laiką. Visgi, už tokį objektyviai padidėjusį darbų mastą dabartinis teisinis reglamentavimas nesudaro galimybės išmokėti teisėjams jokių priemonų ar vienkartinį išmokų, kai, tuo tarpu, kitiems teismo darbuotojams ar valstybės tarnautojams tokia galimybė numatyta. Pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijos narių atlygio už darbą įstatymo 10 straipsnyje, be kita ko, numatyta galimybė darbuotojams mokėti priemokas už papildomą darbo krūvį, kai yra padidėjęs darbų mastas, atliekant pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas, bet neviršijama nustatyta darbo laiko trukmė. Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatyta galimybė valstybės tarnautojui ne ilgesniam kaip 6 mėnesių per kalendorinius metus laikotarpiui skirti priemoką už papildomų užduočių, suformuluotų raštu, atlikimą, kai dėl to viršijamas įprastas darbo krūvis arba kai atliekamos pareigybės aprašyme nenumatytos funkcijos. Teismo administracija, atsižvelgdama į tai, kad viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčiai realiai maži, siekdamas pritraukti naujus darbuotojus dirbti teisme, periodiškai moka priemokas darbuotojams ir valstybės tarnautojams už padidėjusį darbo krūvį ir darbų mastą. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad darbuotojams ir valstybės tarnautojams mokamos priemokos didžiąja dalimi sutaupomos būtent iš objektyviai nedirbančių teisėjų darbo užmokesčio fondo. Tuo tarpu dabartinis teisinis reglamentavimas nesudaro galimybės mokėti tokias priemokas teisėjams, nors akivaizdu, kad dėl teisėjų trūkumo didėja ne tik aptarnaujančio personalo, bet ir teisėjų darbo krūvis. Pažymime, kad tai iš dalies lemia ir augantį teisėjų nepasitenkinimą, vyraujančias blogas nuotaikas tarp teisėjų. Manome, kad šios situacijos iš esmės nepakeis ir iki dvejų metų skiriamų (laikinių) teisėjų paskyrimas, kadangi tokios procedūros užtrunka, tokiems teisėjams taip pat bus taikomas įvadinis mokymas, pirmą po paskyrimo mėnesį paprastai nebus skiriamos bylos, jie taip pat turės teisę į kasmetines atostogas, prieš besibaigiant dvejų metų kadencijai bylų skyrimas bus nutraukiamas. Kitaip tariant, dvejų metų paskyrimo terminu, tokie teisėjai objektyviai dirbs ženkliai trumpiau. Maža to, teisėjų trūkumą neretai lemia ne tik teisėjų ilgalaikės atostogos ar komandiruotės, bet ir ilgai trunkančios atrankos. Antai paskutinė atranka į Vilniaus miesto

apylinkės teismą buvo paskelbta 2019 m. balandžio 26 d., tačiau į šešis laisvus teisėjų etatus paskirti tik trys teisėjai ir tai tik praėjus aštuoniems mėnesiams nuo atrankos paskelbimo.

Atsižvelgdami į tai, kas pirmiau išdėstyta, ieškodami galimybės gerinti atmosferą tarp teisėjų, iš teismo sutaupytų asignavimų bent iš dalies kompensuoti jų darbą padidintu mastu, prašome Teisėjų tarybos apsvarstyti galimybę keisti Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimu Nr. 13P-39-(7.1.2) patvirtintą „Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašą“, numatant jame galimybę, o kartu ir nustatant tvarką, leidžiančią neviršijant teismams skiriamų asignavimų išmokėti teisėjams priemokas už padidėjusį darbo mastą ar padidėjusį darbo krūvį.

Esant būtinybei, prašome inicijuoti ir būtinus Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimus.

Teismo pirmininkas

 Marijus Kursevičius

Originalas siunčiamas nebus



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187,
el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2020-02-24 Nr. 4R-326-(114)

DĖL VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMO RAŠTO

Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija), vykdydama Teisėjų tarybos pirmininko pavedimą, teikia Teisėjų tarybai svarstyti klausimą dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. sausio 9 d. rašto „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2) pakeitimo“ ir su klausimo svarstymu susijusią medžiagą.

Administracija parengė ir teikia Teisėjų tarybos rašto projektą, kuriame pateiktas siūlomas atsakymas Vilniaus miesto apylinkės teismui. Teisėjų tarybos rašto projekto turinys parengtas atsižvelgus ir apibendrinus Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto bei Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komiteto narių nuomonę dėl Administracijos pateikto siūlymo, kuriame buvo išdėstyta Teisėjų tarybos posėdžiui siūloma teikti pozicija.

Įvertinus Vilniaus miesto apylinkės teismo prašymą ir išanalizavus galiojantį teisinį reglamentavimą, paminėtina, kad Teisėjų taryba turi įstatymu suteiktus įgaliojimus nustatyti ne bet kokių priemonių išmokėjimo teisėjams sąlygas ir tvarką, o tik tų, kurias numato Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo (toliau – Teisėjų atlyginimų įstatymas) 6 straipsnio 1 dalis, t. y. priemonių už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose. Konstitucinis Teismas, sprendamas Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalies atitikties Konstitucijai klausimą konstitucinės justicijos byloje Nr. 27/2009-29/2009-30/2009-31/2010-53/2010-55/2010 (2011 m. vasario 14 d. nutarimas), pažymėjo, kad Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų nuostatų negalima traktuoti kaip teisėjo darbo vykdant funkcijas, kurios turėtų būti atliekamos darbo dienomis įprastiniu teisėjo darbo laiku, apmokėjimo tvarkai reguliuoti skirtų teisės normų. Taigi, darytina išvada, kad Teisėjų taryba neturi galimybės kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašo pakeitimais numatyti nuostatų, sudarančių galimybes teisėjams mokėti priemokas už padidėjusį darbo mastą ar pasidėjusį darbo krūvį.

Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto bei Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komitetų narių dauguma pritarė siūlymui rengti Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimus, kuriais būtų inicijuojamas teismų sistemai aktualių klausimų reglamentavimas ir problemų sprendimas, apimantis tiek naujus poreikius, tiek jau anksčiau inicijuotus bei iki šiol aktualius, tačiau Seimo nesvarstytus: dėl priemonių teisėjams už teisėjo darbo su bylomis krūvio padidėjimą, Teismų įstatymo pakeitimais atsisakytus reglamentuoti klausimus dėl teisėjų budėjimų, po Konstitucinio Teismo 2011 m. vasario 14 d. nutarimu pateiktų išaiškinimų dėl teisėjų viršvalandžių, darbo poilsio ir švenčių dienomis nepakeisto reglamentavimo, dėl materialinės išmokos teisėjams mirus šeimos nariui, dėl teisėjų atlyginimų koeficientų didinimo.



LIETUVOS
TEISMAI



Atsižvelgus į tai, kad dėl galimo darbo grupės sudarymo Teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimo projektui rengti buvo išsakytas galimas poreikis iš dviejų komiteto narių, siūloma alternatyva galėtų būti pavesti įstatymo pakeitimo projektą parengti Teisėjų tarybos Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komitetui.

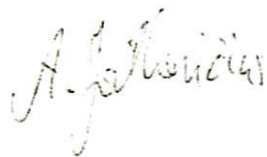
Dalis Teisėjų tarybos Teismų administravimo komiteto bei Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komiteto narių išreiškė nuomonę, kad Teisėjų taryba turėtų ieškoti galimybių keisti Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimu Nr. 13P-39-(7.1.2) patvirtintą Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašą, ir apmokėjimo teisėjams dėl padidėjusio darbo krūvio klausimą reglamentuoti per apmokėjimo už viršvalandinį darbą mechanizmą. Atsižvelgiant į tai, Teisėjų tarybai siūloma priimti sprendimą dėl galimybės (poreikio) rengti minėto aprašo pakeitimus.

Administracija, atsižvelgdama į šiame rašte pateiktą informaciją, teikia siūlomus Teisėjų tarybos protokolinių nutarimų projektus.

PRIDEDAMA:

1. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. sausio 9 d. raštas „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2) pakeitimo“, 3 lapai;
2. Teisėjų tarybos protokolinių nutarimų Nr. 1 ir Nr. 2 projektai, 2 lapai;
3. Teisėjų tarybos rašto „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2) pakeitimo“ projektas, 2 lapai;
4. Administracijos siūlymai dėl galimos teikti pozicijos Teisėjų tarybos posėdžiui ir Teismų administravimo komiteto bei Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komiteto narių pateiktos nuomonės, 7 lapai.

Direktoriaus pavaduotojas,
atliekantis direktoriaus funkcijas



Antanas Jatkevičius



TEISĖJŲ TARYBA

GAUTA

2020 m. sausio mėn. 9 d.

Nr. 37P-16-17.1-10/

VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Lauroso pr. 79A, LT-05274 Vilnius, tel. (8 5) 262 4589, (8 5) 277 9946,

faks. (8 5) 274 0357, (8 5) 274 0296, el. p. vilniaus.apylinkes@teismai.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302942160

Teisėjų tarybai
L. Sapiegos g. 15,
LT-10312, Vilnius
El. p. info@teismai.lt

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2018 M. BALANDŽIO 27 D. NUTARIMO
Nr. 13P-39-(7.1.2) PAKEITIMO

2020-01-09 Nr. V2-34

Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų 2008 m. lapkričio 6 d. įstatymo Nr. X-1771 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjams metų pabaigoje už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose, išmokama ne didesnė kaip pareiginės algos dydžio vienkartinė priemoka. Šio straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad minėto straipsnio 1 dalyje nurodytų priemokų dydžių nustatymo ir išmokėjimo sąlygas ir tvarką nustato Teisėjų taryba. Įgyvendindama pastarąją nuostatą Teisėjų taryba 2014 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 13P-167-(7.1.2) patvirtino "Pavyzdinį kompensavimo teisėjams už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašą". Šis aprašas pakeistas ir išdėstytas nauja redakcija Teisėjų tarybai priėmus 2018 m. balandžio 27 d. nutarimą Nr. 13P-39-(7.1.2), kuriuo patvirtintas „Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašas“. Pastaruoju dokumentu Teisėjų taryba eliminavo „Viršvalandinio darbo“ sąvoką ir galimybę už viršvalandinį darbą apmokėti teisėjams.

Tokia Teisėjų tarybos pozicija iš esmės suprantama įvertinus tai, kad nėra jokių teisės aktų, nustatančių, kiek vienas teisėjas per konkretų laikotarpį turi (gali) išnagrinėti bylų, taip pat ir atsižvelgiant į naujos redakcijos Teismų įstatymo 44¹ straipsnio 1 dalies reglamentavimą, kuriame nustatyta, jog teisėjas savo darbo laiką planuoja ir organizuoja savarankiškai, išskyrus proceso įstatymuose nustatytus atvejus. Vis tik manome, kad tokiu būdu sudaroma prielaida manyti, kad jokios objektyvios aplinkybės negali nulemti to, jog teisėjas gali būti priverstas įtemptai protinį darbą dirbti daugiau, nei jis fiziologiškai ar psichologiškai gali tai daryti, nepakenkdamas savo sveikatai bei neaukodamas asmeninio gyvenimo. Manome, kad objektyviai šiuo metu didžiuosiuose Lietuvos Respublikos teismuose būtent tokia situacija ir yra susiklosčiusi, nes nuolat trūksta teisėjų (laisvi etatai nėra užpildomi laiku, nemaža dalis teisėjų suteikiamos ilgalaikės tikslinės atostogos ar atostogos kvalifikacijai tobulinti ir kt.). Pažymėtina, kad pirmosios instancijos teisme visos naujai gautos bylos yra skirstomos teisėjams nepaisant to, kiek faktiškai teisėjų dirba teisme, o išėjusių kolegų neišnagrinėtos bylos taip pat perskiriamos faktiškai dirbantiems teisėjams, todėl faktinis teisėjo darbo krūvis ne tik nemažėja, bet teisėjai iš esmės nuolat dirba didesniu krūviu. Vien Vilniaus miesto apylinkės teisme 2018 m. buvo perskirstyta dešimties civilinės bylos nagrinėjusių teisėjų bylos, kurių bendras skaičius 542, o 2019 m. – dvylikos civilinės bylos nagrinėjusių teisėjų bylos, kurių bendras skaičius 665. Maža to, teisėjai

tokiu dideliu intensyvumu ir padidintu krūviu dirba dar ir negaudami už tai jokio papildomo apmokėjimo.

Pažymime, kad kasmetiniai teismų darbo krūviai priklauso ne nuo pačių teismų, o tik nuo besikreipiančių į teismus asmenų skaičiaus, kurį neretai lemia įstatymo leidėjo priimami sprendimai kriminalizuojant ar dekriminalizuojant atskiras veikas, perduodant ar neperduodant vienus ar kitus klausimus spresti ikiteismine tvarka. Nors, pavyzdžiui, pastaruoju metu ir stebima kasmetinė civilinių bylų skaičiaus mažėjimo tendencija, vis tik realus teismų darbo krūvis objektyviai iš esmės nemažėja, nes nagrinėjami ginčai sudėtingėja, teisejams tenka naudotis naujomis technologijomis, kurios veikia nesklandžiai, be to, mažėja teisejams padedančio personalo kvalifikacija, o būtent pirmosios instancijos teismų teisejams tenka papildomai skirti laiko apmokyti naujus ir nepatyrusius teisejų padėjėjus.

Žiūrint iš Vilniaus miesto apylinkės teismo pozicijos pažymime, kad šio teismo teisejų kaita itin didelė. Teisme dėl vieno ar kito priežasties (motinosies atostogų, ilgalaikių komandiruočių, karjeros) nuolat trūksta didelio skaičiaus teisejų. Antai, 2018 metais teisme objektyviai nedirbo: sausį – 15 teisejų; vasarį – 15 teisejų; kovą – 13 teisejų; balandį – 10 teisejų; gegužę – 10 teisejų; birželį – 9 teisejų; liepą – 9 teisejų; rugpjūtį – 9 teisejų; rugsėjį – 7 teisejų; spalį – 12 teisejų; lapkritį – 11 teisejų; gruodį – 10 teisejų; t. y. vidutiniškai nedirbo beveik 11 teisejų. 2019 metais penkis mėnesius nedirbo 15 teisejų, kitais mėnesiais šiek tiek mažiau, tačiau vidutiniškai daugiau nei 12 teisejų per mėnesį. Pažymime, kad dėl teisejų kasmetinių atostogų, ligų, trumpalaikių komandiruočių būna ir didesnis trūkumas teisejų, kuriems būtų galima skirti nagrinėti bylas, todėl logiška, kad nesant tokio skaičiaus teisejų, kitų teisejų darbo krūvis ženkliai padidėja, nors pagal įstatymo leidėjo valią, visą teismą gaunamų bylų krūvį turėtų dalintis 108 teisejai. Minėta, kad įstatymų leidėjas Vilniaus miesto apylinkės teisme yra nustatęs 108 teisejų etatus, todėl esant didesniai nei 10 procentų teisejų nuolatiniui trūkumui, akivaizdu, kad kitų dirbančių teisejų darbo krūvis ženkliai padidėja. Nepaisant to, teisejai tinkamai nagrinėja bylas net ir padidėjusiu darbo krūviu bei stengiasi laikytis ir laikosi proceso įstatymuose numatytų terminų, neretai aukodami ir savo asmeninį laiką. Visgi, už tokį objektyviai padidėjusį darbą mastą dabartinis teisinis reglamentavimas nesudaro galimybes išmokėti teisejams jokių priemonų ar vienkartinį išmoką, kai, tuo tarpu, kitiems teismo darbuotojams ar valstybės tarnautojams tokia galimybė numatyta. Pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijos narių atlygio už darbą įstatymo 10 straipsnyje, be kita ko, numatyta galimybė darbuotojams mokėti priemokas už papildomą darbo krūvį, kai yra padidėjęs darbų mastas, atliekant pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas, bet neviršijama nustatyta darbo laiko trukmė. Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatyta galimybė valstybės tarnautojui ne ilgesniam kaip 6 mėnesių per kalendorinius metus laikotarpiui skirti priemoką už papildomų užduočių, suformuluotų raštu, atlikimą, kai dėl to viršijamas įprastas darbo krūvis arba kai atliekamos pareigybės aprašyme nenumatytos funkcijos. Teismo administracija, atsižvelgdama į tai, kad viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčiai realiai maži, siekdamas pritraukti naujus darbuotojus dirbti teisme, periodiškai moka priemokas darbuotojams ir valstybės tarnautojams už padidėjusį darbo krūvį ir darnų mastą. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad darbuotojams ir valstybės tarnautojams mokamos priemonės didžiąja dalimi sutaupomos būtent iš objektyviai nedirbančių teisejų darbo užmokesčio fondo. Tuo tarpu dabartinis teisinis reglamentavimas nesudaro galimybes mokėti tokias priemokas teisejams, nors akivaizdu, kad dėl teisejų trūkumo didėja ne tik aptarnaujančio personalo, bet ir teisejų darbo krūvis. Pažymime, kad tai iš dalies lemia ir augantį teisejų nepasitenkinimą, vyraujančias blogas nuotaikas tarp teisejų. Manome, kad šios situacijos iš esmės nepakeis ir iki dvejų metų skiriamų (laikinu) teisejų paskyrimas, kadangi tokios procedūros užtrunka, tokiems teisejams taip pat bus taikomas įvadinis mokymas, pirmą po paskyrimo mėnesį paprastai nebus skiriamos bylos, jie taip pat turės teisę į kasmetines atostogas, prieš besibaigiant dvejų metų kadencijai bylų skyrimas bus nutraukiamas. Kitaip tariant, dvejų metų paskyrimo terminu, tokie teisejai objektyviai dirbs ženkliai trumpiau. Maža to, teisejų trūkumą neretai lemia ne tik teisejų ilgalaikės atostogos ar komandiruotės, bet ir ilgai trunkančios atrankos. Antai paskutine atranka į Vilniaus miesto

aplinkybės teismai buvo paskelbti 2019 m. balandžio 26 d., tačiau į šešis laisvus teisėjų etatus paskirti tik trys teisėjai ir tai tik praėjus aštuoniems mėnesiams nuo atrankos paskelbimo.

Atsižvelgdami į tai, kas pirmiau išdestyta, ieškodami galimybes gerinti atmosferą tarp teisėjų, iš teismo sutaupyti asignavimų bent iš dalies kompensuoti jų darbą padidintu mastu, prašome Teisėjų tarybos apvarstyti galimybę keisti Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimu Nr. 13P-39-(7.1.2) patvirtinta „Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei būdėjimą tvarkos aprašą“, numatant jame galimybę, o kartu ir nustatant tvarką, leidžiančią neviršijant teismams skiriamų asignavimų išmokėti teisėjams priemokas už padidėjusį darbo mastą ar padidėjusį darbo krūvį.

Esant būtinybei, prašome inicijuoti ir būtinus Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimus.

Teismo pirmininkas

 Marijus Kursevičius

Originalas siunčiamas nebus

TEISĖJŲ TARYBA

Protokolinis nutarimas

2020 m.

Nr.

Vilnius

1. Pritarti Teisėjų tarybos rašto „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2)“ projektui.

2. Pavesti:

2.1. Nacionalinei teismų administracijai iki 2020 m. kovo 4 d. išsiųsti Vilniaus miesto apylinkės teismui Teisėjų tarybos raštą „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2)“;

2.2. Teisėjų tarybos Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komitetui parengti ir Teisėjų tarybos posėdžiui iki 2020 m. pateikti Teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimo projektą, kuriuo būtų inicijuojamas teismų sistemai aktualių klausimų reglamentavimas ir problemų sprendimas (dėl priemonių teisėjams už teisėjo darbo su bylomis krūvio padidėjimą, Teismų įstatymo pakeitimais atsisakytus reglamentuoti klausimus dėl teisėjų budėjimų, po Konstitucinio Teismo 2011 m. vasario 14 d. nutarimu pateiktų išaiškinimų dėl teisėjų viršvalandžių, darbo poilsio ir švenčių dienomis nepakeisto reglamentavimo, dėl materialinės išmokos teisėjams mirus šeimos nariui, dėl teisėjų atlyginimų koeficientų didinimo), ir jo lydimuosius dokumentus;

2.3. Teisėjų tarybos Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komitetui parengti ir Teisėjų tarybos posėdžiui iki 2020 m. pateikti Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2014 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 13P-167-(7.1.2), pakeitimo projektą, kuriuo būtų reglamentuota galimybė apmokėti teisėjams už padidėjusį darbo krūvį nagrinėjant bylas per apmokėjimo už viršvalandinį darbą mechanizmą.

Pirmininkas

TEISĖJU TARYBA

Protokolinis nutarimas

2020 m. Nr. Vilnius

1. Pritarti Teisėjų tarybos rašto „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2)“ projektui.
2. Sudaryti šios sudėties darbo grupę:
 - 2.1.
 - 2.2.
 - 2.3.
 - 2.4.
 - 2.5.
3. Pavesti:
 - 3.1. šiuo protokoliniu nutarimu sudarytai darbo grupei parengti ir Teisėjų tarybos posėdžiui iki 2020 m. pateikti Teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimo projektą, kuriuo būtų inicijuojamas teismų sistemai aktualių klausimų reglamentavimas ir problemų sprendimas (dėl priemonių teisėjams už teisėjo darbo su bylomis krūvio padidėjimą, Teismų įstatymo pakeitimais atsisakytus reglamentuoti klausimus dėl teisėjų budėjimų, po Konstitucinio Teismo 2011 m. vasario 14 d. nutarimu pateiktų išaiškinimų dėl teisėjų viršvalandžių, darbo poilsio ir švenčių dienomis nepakeisto reglamentavimo, dėl materialinės išmokos teisėjams mirus šeimos nariui, dėl teisėjų atlyginimų koeficientų didinimo), ir jo lydimuosius dokumentus;
 - 3.2. šiuo protokoliniu nutarimu sudarytai darbo grupei parengti ir Teisėjų tarybos posėdžiui iki 2020 m. pateikti Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2014 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 13P-167-(7.1.2), pakeitimo projektą, kuriuo būtų reglamentuota galimybė apmokėti teisėjams už padidėjusį darbo krūvį nagrinėjant bylas per apmokėjimo už viršvalandinį darbą mechanizmą;
 - 3.3. Nacionalinei teismų administracijai iki 2020 m. kovo 4 d. išsiųsti Vilniaus miesto apylinkės teismui Teisėjų tarybos raštą „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2)“.

TEISĖJŲ TARYBA

L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 251 4188, faks. (8 5) 268 5187

Vilniaus miesto apylinkės teismui
El. p. vilniaus.apylinkes@teismas.lt

2020-02- Nr. 36P-
Į 2020-01-09 prašymą

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2018 M. BALANDŽIO 27 D. NUTARIMO NR. 13P-39-(7.1.2) PAKEITIMO

Teisėjų taryba 2020 m. vasario 28 d. posėdyje svarstė klausimą dėl Jūsų 2020 m. sausio 9 d. rašto „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2) pakeitimo“, kuriuo prašėte Teisėjų tarybos apsisvarstyti galimybę keisti Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimu Nr. 13P-39-(7.1.2) patvirtintą „Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašą“ (toliau – Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašas) ir numatyti jame galimybę, o kartu nustatyti ir tvarką, leidžiančią neviršijant teismams skiriamų asignavimų išmokėti teisėjams priemokas už padidėjusį darbo mastą ar padidėjusį darbo krūvį, taip pat prašėte, esant būtinybei, inicijuoti būtinus Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimus.

Teisėjų taryba, susipažinusi su Jūsų rašte išdėstytomis problemomis, pastebi, kad jos yra būdingos ir kitiems Lietuvos teismams, todėl yra poreikis jas spręsti sistemškai.

Išanalizavus galiojantį teisinį reglamentavimą, pastebėtina, kad Teisėjų taryba turi įstatymu suteiktus įgaliojimus nustatyti ne bet kokių priemonų išmokėjimo teisėjams sąlygas ir tvarką, o tik tų, kurias numato Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo (toliau – Teisėjų atlyginimų įstatymas) 6 straipsnio 1 dalis, t. y. priemonų už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose. Konstitucinis Teismas, sprendamas Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalies atitikties Konstitucijai klausimą konstitucinės justicijos byloje Nr. 27/2009-29/2009-30/2009-31/2010-53/2010-55/2010 (2011 m. vasario 14 d. nutarimas), pažymėjo, kad Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų nuostatų negalima traktuoti kaip teisėjo darbo vykdant funkcijas, kurios turėtų būti atliekamos darbo dienomis įprastiniu teisėjo darbo laiku, apmokėjimo tvarkai reguliuoti skirtų teisės normų. Taigi Teisėjų taryba neturi galimybės kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašo pakeitimais numatyti nuostatų, sudarančių galimybes teisėjams mokėti priemokas už padidėjusį darbo mastą ar pasidėjusį darbo krūvį. Atsižvelgdama į tai, kad tokie įgaliojimai Teisėjų tarybai turėtų būti suteikti įstatymu, informuojame, kad Teisėjų taryba ketina kreiptis į įstatymų leidybos iniciatyvos teisę turinčius subjektus ir pateikti jiems reikiamus pakeitimus numatantį Teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimo projektą.

Suprasdama Jūsų teisme susiklosčiusią situaciją, Teisėjų taryba palaiko Jūsų iniciatyvą ieškoti galimybių spręsti problemą kitais šiuo metu galimais būdais, tarp jų, inicijuojant reikiamo kiekio dvejiems metams skiriamų teisėjų paskyrimo procesą. Susipažinusi su Jūsų 2020 m. sausio 2 d. raštu Nr. V-2-2 „Dėl apylinkės teismo teisėjų, skiriamų dvejiems metams, skyrimo procedūros inicijavimo“, Teisėjų taryba 2020 m. sausio 31 d. posėdyje nutarė kreiptis į Lietuvos Respublikos Prezidentą su prašymu pradėti trijų Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjų, skiriamų dvejiems metams, skyrimo procedūrą, ir 2020 m. vasario 7 d. raštu Nr. 36P-25-(7.1.10) „Dėl siūlymo pradėti apylinkės teismo teisėjo, skiriamo dvejiems metams, skyrimo procedūrą“ šį prašymą pateikė Lietuvos Respublikos Prezidentui. Siekiant užtikrinti operatyvų ir efektyvų teisėjų atrankų procesą (tarp jų teisėjų atrankų skelbimą), teisėjų skyrimo procesą, šių metų vasario mėnesį Teisėjų tarybos pirmininkas išsakė su tuo susijusias problemas ir poreikius Prezidento kanceliarijos atstovams.

Kol reikiamu teisiniu reglamentavimu nebus išspręstas klausimas dėl galimybės teisėjams mokėti priemoką už teisėjo darbo su bylomis krūvio padidėjimą, Teisėjų taryba siūlo naudotis kitomis teisės aktais suteikiamomis organizacinėmis priemonėmis teisėjų darbo krūvio problemoms spręsti:

- įvertinti poreikį naudotis Teismų įstatymo 63 straipsnio 4, 5, 6 dalies suteikiamomis galimybėmis ir kreipiantis į Teisėjų tarybą inicijuoti teisėjo nuolatinį ar laikiną perkėlimą į Vilniaus miesto apylinkės teismą iš kito atitinkamo teismo;

- įvertinti poreikį naudotis Civilinio proceso kodekso 62¹ straipsnyje ir Baudžiamojo proceso kodekso 229 straipsnyje numatytomis galimybėmis kreiptis į Vilniaus apygardos teismą dėl bylų priskyrimo/perdavimo nagrinėti kitam apylinkės teismui, esančiam Vilniaus apygardos teismo veiklos teritorijoje;

- kreiptis į Teisėjų tarybą dėl papildomo reikiamo kiekio dvejiems metams skiriamų teisėjų paskyrimo.

Pirmininkas

*P. R. Bagdasariū
pirmininkas*
Vilniaus miesto apylinkės teismo
pirmininkas
Marius Kursevičius
M. Kursevičius
2020-03-05

VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAI

2020-03-05

RP-207



TEISĖJŲ TARYBA

L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 251 4188, faks. (8 5) 268 5187

Vilniaus miesto apylinkės teismui
El. p. vilniaus.apylinkes@teismas.lt

2020-03-05 Nr. 36P-39-(7.1.20)
2020-01-09 prašymą

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2018 M. BALANDŽIO 27 D. NUTARIMO NR. 13P-39-(7.1.2) PAKEITIMO

Teisėjų taryba 2020 m. vasario 28 d. posėdyje svarstė klausimą dėl Jūsų 2020 m. sausio 9 d. rašto „Dėl Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimo Nr. 13P-39-(7.1.2) pakeitimo“, kuriuo prašėte Teisėjų tarybos apsvarstyti galimybę keisti Teisėjų tarybos 2018 m. balandžio 27 d. nutarimu Nr. 13P-39-(7.1.2) patvirtintą „Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašą“ (toliau – Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašas) ir numatyti jame galimybę, o kartu nustatyti ir tvarką, leidžiančią neviršijant teismams skiriamų asignavimų išmokėti teisėjams priemokas už padidėjusį darbo mastą ar padidėjusį darbo krūvį.

Išanalizavus galiojantį teisinį reglamentavimą, pastebėtina, kad Teisėjų taryba turi įstatymu suteiktus įgaliojimus nustatyti ne bet kokių priemonių išmokėjimo teisėjams sąlygas ir tvarką, o tik tas, kurias numato Lietuvos Respublikos teisėjų atlyginimų įstatymo (toliau – Teisėjų atlyginimų įstatymas) 6 straipsnio 1 dalis, t. y. priemonių už viršvalandinį darbą, darbą poilsio ir švenčių dienomis atliekant teisėjo funkcijas, nurodytas Baudžiamojo proceso kodekse, Civilinio proceso kodekse bei kituose įstatymuose. Konstitucinis Teismas, sprendamas Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalies atitikties Konstitucijai klausimą konstitucinės justicijos byloje Nr. 27/2009-29/2009-30/2009-31/2010-53/2010-55/2010 (2011 m. vasario 14 d. nutarimas), pažymėjo, kad Teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų nuostatų negalima traktuoti kaip teisėjo darbo vykdant funkcijas, kurios turėtų būti atliekamos darbo dienomis įprastiniu teisėjo darbo laiku, apmokėjimo tvarkai reguliuoti skirtų teisės normų. Taigi Teisėjų taryba posėdžio metu pritarė pozicijai, kad ji neturi galimybės keisti Kompensavimo teisėjams už darbą poilsio ir švenčių dienomis bei budėjimą tvarkos aprašo ir jame numatyti nuostatų, sudarančių galimybes teisėjams mokėti priemokas už padidėjusį darbo mastą ar padidėjusį darbo krūvį.

Pirmininkas

Algimantas Valantinas

From: Nerijus Meilutis <nerijus.meilutis@kat.lt>
Sent: Thursday, October 15, 2020 4:42 PM
To: visuotinis@teismai.lt
Cc: teisejas@kat.lt
Subject: dėl pasiūlymo visuotiniam susirinkimui

Laba diena,

Atsižvelgdamas į pasiūlymus teikti Visuotiniam teisėjų susirinkimui pasiūlymus/ sprendimų projektus, teikiu sprendimo projektą dėl viešo Teisėjų tarybos posėdžių transliavimo teisėjų bendruomenei.
Šį klausimą pageidauju pats pristatyti Visuotiniam susirinkimui, arba tą galėtų padaryti Teisėjų tarybos narė Audra Hadrovska.

Nerijus Meilutis

Kauno apygardos teismo pirmininkas



**LIETUVOS
TEISMAI**

Kauno apygardos teismas

A. Mickevičiaus g. 18, LT-44312, Kaunas
Nerijus Meilutis Tel. (8 37) 490 941, trumpasis tel. 5297 (teismų tinkle)
Faks. (8 37) 324 164
www.kat.lt

Šiame laiške pateikiama informacija, adresuota asmeniškai tiesioginiam jos gavėjui. Jei šį laišką gavote per klaidą, prašom nedelsiant jį grąžinti, ištrinti ir apie klaidą pranešti siuntėjui.

Prieš spausdindami šį laišką, pagalvokite apie tūkstančius išsaugotų medžių.



VISUOTINIS TEISĖJŲ SUSIRINKIMAS
SPRENDIMAS
DĖL POSĖDŽIŲ VIEŠO TRANSLIAVIMO

2020 m. **YYY XX** d. Nr. **12P-1-XX**
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 117 straipsnio 6 punktu, 118 straipsnio 6 dalimi, siekdamas užtikrinti veiklos viešumo ir sprendimų priėmimo skaidrumo principus, Visuotinis teisėjų susirinkimas n u s p r e n d ž i a:

Įpareigoti Teisėjų tarybą naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas teisėjų bendruomenei viešai transliuoti Teisėjų tarybos posėdžius.

Pirmininkas

Ramūnas Gadliauskas

Sekretorė

Egidija Tamošiūnienė